

Protokół

z posiedzenia Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego

w dniu 27 czerwca 2013 r.

Posiedzenie Senatu poprowadził JM Rektor prof. dr hab. Edward Włodarczyk.

Obecni członkowie zgodnie z listą obecności.

Lista w załączeniu.

Porządek obrad w załączeniu.

Posiedzenie Senatu rozpoczęło od wręczenia Medalu Uniwersytetu Szczecińskiego Profesorowi Janowi Harffowi.

Profesor Jan Harff złożył podziękowania władzom rektorskim za wyróżnienie Jego osoby Medalem Uniwersytetu Szczecińskiego.

Kierownik Studium Wychowania Fizycznego i Sportu mgr Janusz Blank poinformował o wynikach Turnieju rozegranego z okazji corocznie obchodzonych Dni Sportu. Turniej rozgrywają drużyny poszczególnych wydziałów. W tym roku zwycięzcą Turnieju jest drużyna z Wydziału Kultury Fizycznej i Promocji Zdrowia. Miejsce drugie zajął Wydział Humanistyczny, miejsce trzecie Wydział Zarządzania i Ekonomiki Usług, i kolejne miejsca Wydział Prawa i Administracji, Wydział Teologiczny, Wydział Filologiczny, Wydział Matematyczno-Fizyczny.

Porządek obrad

JM Rektor zaproponował wprowadzenie zmian do porządku obrad, polegającej na wykreśleniu punktu 5:

Uchwała w sprawie podziału środków finansowych z dotacji MNiSzW i środków ogólnouczelnianych na jednostki organizacyjne 2013.

Decyzja o wykreśleniu tego punktu z porządku obrad zapadła po spotkaniu konsultacyjnym z dziekanami. Na spotkaniu podjęto decyzję o powołaniu komisji, która opracuje zasady wewnętrznego gospodarowania środkami finansowymi. Sprawą podziału środków ogólnouczelnianych na jednostki Senat zajmie się we wrześniu lub październiku br.

W głosowaniu jawnym Senat jednogłośnie przyjął porządek obrad z zaproponowaną zmianą.

Sprawy osobowe

Dziekan Wydziału Humanistycznego dr hab. Barbara Kromolicka poinformowała, że wszystkie z przedłożonych wniosków zostały wyłonione w drodze postępowania konkursowego i dotyczą pracowników, którzy są związani z Wydziałem Humanistycznym od wielu lat. Wnioski, prawie wszystkie dotyczą zatrudnienia na rok, dwa lub pięć lat w zależności od indywidualnej sytuacji pracownika. (Dokumentacje z przeprowadzonych postępowań konkursowych stanowią załączniki do akt osobowych kandydatów.)

Dziekan B. Kromolicka omówiła kolejno następujące wnioski:

1/ Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia prof. dr hab. Andrzeja Stelmach na stanowisku profesora nadzwyczajnego

2/Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia prof. dr hab. Grzegorza Domańskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

3/Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia Mariana Grzędy-Kepińskiego na stanowisku profesora zwyczajnego US

4/Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia Kazimierza Kozłowskiego na stanowisku profesora zwyczajnego US

5/Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Michała Trubasa na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

6/Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Jogra Hackmanna na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

7/Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Bagdana Matławskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego

8/Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Grzegorza Kaczyńskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego

9/ Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Grzegorza Pełczyńskiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

Przed omówieniem spraw z Wydziału Matematyczno-Fizycznego JM Rektor wyjaśnił, że na spotkaniu konsultacyjnym zostały zgłoszone dwa wnioski w sprawach osobowych. Po spotkaniu, na ręce prorektora W.Gosa wpłynęło pismo z prośbą o wycofanie wniosków z porządku obrad.

JM Rektor wyjaśnił, że decyzja o wprowadzeniu wniosków na posiedzenie Senatu była decyzją rady wydziału i tę decyzję zaakceptowało kolegium rektorskie, nie ma więc podstaw to tego, by wnioski wycofać.

Głos w sprawie zabrała prodziekan Wydziału Matematyczno-Fizycznego dr hab. Ewa Szuszkiewicz, prof. US. Prodziekan poinformowała, że po spotkaniu konsultacyjnym dziekan P. Krasoń otrzymał pismo od prorektora W. Gosa w sprawie optymalizacji struktury zatrudnienia na WMF. Na spotkaniu konsultacyjnym i na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu i Finansów, na których to posiedzeniach Pani Prodziekan zastępowała dziekana P. Krasonia, złożona została ponowna ustna prośba o wycofanie wniosków z porządku obrad Senatu. Decyzja taka jest konsekwencją dyskusji, która przebiegła na spotkaniu konsultacyjnym i komisji budżetowej. Z dyskusji wynikało, że WMF ze względu na bardzo trudną sytuację finansową, nie powinien występować ze zbyt wieloma wnioskami o zatrudnienie. Rada Wydziału WMF zaopiniowała pozytywnie trzy kandydatury. W sytuacji, która nie jest do

końca wyjaśniona, i w której dziekan WMF nie mógł osobiście uczestniczyć, dziekan P. Krasoń postanowił, do czasu przeprowadzenia osobistych rozmów z władzami rektorskimi na temat przyjęcia najlepszych rozwiązań wstrzyma wszystkie decyzje, które prowadzą do pewnych konsekwencji finansowych.

Prodziekan E. Szuszkiewicz poprosiła Senat o uhonorowana woli dziekana i przesunięcie dwóch wniosków w sprawach osobowych z WMF na posiedzenie Senatu we wrześniu. Takie stanowisko jest uzasadnione wolą dziekana, który chciałby osobiście uczestniczyć w rozmowach na temat stanu zatrudnienia na WMF i związanej z tym sytuacją finansową WMF.

Po konsultacji dotyczącej formalnego rozstrzygnięcia zaistniałej sytuacji z Przewodniczącym Senackiej Komisji ds. Organizacyjno-Prawnych dr hab. Stanisławem Czepitą, prof. US, dwa wnioski w sprawach osobowych z WMF zostały zdjęte z porządku obrad.

Dziekan Wydziału Kultury Fizycznej i Promocji Zdrowia przedstawił wnioski o zatrudnienie. Wnioski zostały wyłonione w drodze konkursu. Dokumentacja konkursowa stanowi załącznik do akt osobowych.

1/ Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Katarzyny Sygit na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

2/ Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Joanny Kruk na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

3/ Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Pawła Ciężczyka na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

Dziekan Zamiejscowego Wydziału Społeczno-Ekonomicznego w Gorzowie Wlkp. prof. dr hab. Jerzy Dudziański przedstawił wnioski o zatrudnienie. Wnioski zostały wyłonione w drodze konkursu. Dokumentacja konkursowa stanowi załącznik do akt osobowych.

1/ Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Marii Hass-Symotiuk na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

2/ Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Marian Malickiego na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

Wnioski w sprawie zbycia mieszkań zakładowych omówił Prorektor ds. Finansów i Rozwoju prof. dr hab. Waldemar Gos. Prorektor odczytał projekty uchwał i zarządził głosownia w sprawach.

1/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż mieszkania zakładowego Natalii Sypion-Dutkowskiej i Markowi Dutkowskiemu

2/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż mieszkania zakładowego Teresie i Ryszardowi Borówkom

3/ Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż mieszkania zakładowego Barbarze i Pawłowi Mecnerom

Komunikaty Rektora

Głos zabrał JM Rektor.

1/JM Rektor podziękował dziekanom za sprawne przeprowadzenie regulacji płac na wydziałach.

2/ W wydanym przez rektora zarządzeniu została uregulowana sprawa dodatkowego zatrudnienia. JM Rektor przypomniał, że zgodnie w treścią tego zarządzenia, wszystkie wnioski dotyczące wyrażenia zgodny na dodatkowe zatrudnienie kierowane do rektora zostaną przesłane do dziekanów w celu uzyskania ich opinii.

JM Rektor wyjaśnił, że zgody udzielone na podstawie poprzednich regulacji, po 1 października 2011 r., czyli po wejściu w życie Statutu US, na mocy jego postanowień, utraciły moc z upływem kadencji 2008-2012.

Zgody udzielone przed 1 października 2011 r. są zgodami udzielonymi do terminu określonego w ustawie tj. do końca czerwca 2014 r. Osoby, które uzyskały zgodę na dodatkowe zatrudnienie w powyższym terminie, proszone są o złożenie informacji o dodatkowym zatrudnieniu. Informacja ta posłuży do weryfikacji danych wprowadzonych do systemu POLon.

Komunikaty Prorektorów

Głos zabrał Prorektor ds. Nauki i Współpracy Międzynarodowych prof. dr hab. Marek Górski. Prorektor przypomniał, że w związku z dużą liczbą habilitacji oczekujących na wydanie przyjęto pewne rozwiązania „uproszczone”. Rozwiązania te umożliwiały wydanie monografii poza Wydawnictwem Naukowym Uniwersytetu Szczecińskiego.

Obecnie sytuacja związana z wydawaniem monografii polepszyła się i Wydawnictwo jest w stanie realizować zlecenia wydawnicze na bieżąco. Prorektor poprosił jednak o traktowanie przyjętych „uproszczonych” metod jako wyjątkowe.

Zgodnie w ustawą o prawie autorskim i prawach pokrewnych, jeżeli w umowie o pracę nie postanowiono inaczej, instytucji naukowej przysługuje pierwszeństwo publikowania utworu naukowego pracownika, który stworzył ten utwór w czasie wykonywania obowiązków ze stosunku pracy. Wobec powyższego, druk poprzez WN jest formułą podstawową i możliwość zlecenia wydania w innej jednostce będzie traktowana jako okoliczność wyjątkowa.

Prorektor poinformował, że Wydawnictwo wkrótce będzie w stanie wydawać w realnych terminach.

W przypadku zeszytów naukowych, to redaktor powinien zadbać o przygotowanie publikacji do druku, o to by publikacja była wydana z zachowaniem terminów proponowanych przez Wydawnictwo (terminy te nie powinny przekraczać okresu trzech miesięcy).

Prorektor nawiązał jeszcze do sprawy wycofywania wniosków osobowych z WMF z porządku obrad, i zwrócił uwagę na rzecz istotną: na wyraźne upoważnienie udzielone prodziekanom, na czas nieobecności dziekana, w określonym zakresie prodziekana. Z prawnego punktu widzenia nie jest możliwe działanie na podstawie informacji udzielonej drogą mailową i skuteczne złożenie oświadczenia woli tą drogą.

Głos zabrał Prorektor ds. Kształcenia dr hab. Jacek Styszyński, prof. US.

Prorektor uczestniczył w dwóch wydarzeniach.

Jedno to konferencja zorganizowana było przez Europejskie Stowarzyszenie Uniwersytetów tzw. Rady dla Studiów Doktoranckich. W konferencji uczestniczyli eksperci europejscy. Prorektor przekazał kilka ważnych informacji: określenie PhD student jest niepoprawne, należy używać określenia PhD candidate; coraz częściej mówi się o szkołach doktoranckich organizowanych przez uniwersytety lub przez pewne korporacje uniwersyteckie, w związku z

jakością kształcenia na studiach doktoranckich coraz częściej pojawiają się informacje, że promotorzy powinni ukończyć specjalne szkolenia dla promotorów.

Spotkanie drugie to seminarium bolońskie dla prorektorów ds. kształcenia pn. Uczelnie wobec wyzwań wdrażania KRK i uczenie się przez całe życie. Na spotkaniu była mowa o nowej formie kształcenia tzw. flipped classrooms. Forma ta oznacza odchodzenie od tradycyjnych wykładów na rzecz zajęć, na których dyskutuje się konkretne problemy. Coraz popularniejsze staje się kształcenie przez Internet, była też mowa o massive open online courses. Tą formą zajmują się największe uniwersytety na świecie, organizując masowe szkolenia przez Internet. Są to szkolenia bezpłatne dla kilkuset studentów, które nie kończą się uzyskaniem formalnego zaświadczenia. Jednym z celów takich szkoleń jest wyłonienie największych talentów na świecie.

W najbliższej przyszłości US będzie realizować działanie tzw. System kształcenia przez całe życie, nie tylko w formie studiów podyplomowych i kursów, ale innych form kształcenia, umożliwiających osobom, które studia ukończyły, aktualizowanie swojej wiedzy, przez wybranie konkretnego modułu doksztalcenia.

W ciągu najbliższych lat uniwersytety będą musiały stworzyć systemy oceny i uznawania poza formalnych i nieformalnych form kształcenia.

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w Stolcu

Głos zabrał Rektor prof. dr hab. Edward Włodarczyk. Uniwersytet stał się właścicielem nieruchomości w Stolcu i przynależącego do tej nieruchomości parku w 2007 r. Pomimo podejmowania różnych prób zagospodarowania tego obszaru, w których to próbach Uczelnia miała uzyskać poparcie władz samorządowych albo poparcie władz województwa, nie udało się pozyskać środków na remont obiektu. Dworek niszczeje, wojewódzki konserwator zabytków monituje, by US podjął prace zabezpieczające obiekt przedniszczeniem. Konserwator nie dysponuje jednak żadnymi środkami na cele związane z konserwacją obiektu i nie może wspomóc Uczelni w tym zakresie. Podjęto więc decyzję w gronie władz rektorskich, by nieruchomość zwrócić starostwie w Policach.

JM Rektor odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie w sprawie.

Uchwała została podjęta. Wyniki głosowania elektronicznego znajdują się w protokole stanowiącym załącznik do oryginału protokołu.

Zatwierdzenie planu rzeczowo-finansowego na rok 2013

Głos zabrał Prorektor ds Finansów i Rozwoju prof. dr hab. Waldemar Gos, który przedstawił główne założenia do planu rzeczowo-finansowego:

- 1) informacja na temat liczby studentów – z przeprowadzonej analizy dotyczącej liczby studentów, liczba studentów studiów niestacjonarnych nie spadła drastycznie w US, najlepszy wynik był w roku 2009 – 16 tys. studentów, w roku 2012 rekrutowano 14 tys. studentów. Inaczej przedstawia się sytuacja na studiach niestacjonarnych. Na studia te, w roku 2006 zrekrutowano ponad 18 tys. studentów, a w roku 2012, ok. 5 tys. studentów. Tak znaczny spadek liczby studentów oznacza drastyczny spadek przychodów z form niestacjonarnych;
- 2) liczba nauczycieli akademickich, którzy są zatrudnieni w US - liczba ta rośnie od roku 2006;
- 3) odwrotne trendy występują w grupie nienauczycieli, w roku 2006 zatrudnionych było 860 osób, w roku 2012 zatrudnione były 942 osoby.

Prorektor W. Gos omówił następnie wybrane wskaźniki pracownicze.

Średnie roczne koszty osobowe czyli wynagrodzenie osobowe plus narzuty na wynagrodzenia stanowią zasadnicze koszty w planie rzeczowo-finansowym. Mając na uwadze przedstawione

dane prorektor W. Gos powiedział, że dotacja ministerialna nie wystarcza na pokrycie kosztów osobowych.

Kolejną grupą wskaźników, omówionych przez prorektora W. Gosa to tzw. wskaźniki studenckie.

Prorektor zwrócił uwagę na możliwości pozyskiwania środków ze źródeł zewnętrznych, ze szczególnym uwzględnieniem projektów badawczych. W tej dziedzinie US na tle innych uczelni zajmuje jedno z ostatnich miejsc.

Prorektor W. Gos omówił prezentację medialną, która zawierała podstawowe treści planu rzeczowo-finansowego.

Przewodnicząca Komisji ds. Budżetu i Finansów prof. dr hab. Krystyna Brzozowska przedstawiła opinię Komisji. Komisja zaopiniowała pozytywnie plan rzeczowo-finansowy na rok 2013.

Prorektor W. Gos odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia planu rzeczowo-finansowego na rok 2013.

Uchwała została przyjęta. Wyniki głosowania elektronicznego stanowią załącznik do oryginału protokołu.

Uchwała w sprawie zasad i trybu pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne na studiach pierwszego, drugiego i trzeciego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich w roku akad. 2013/2014

Głos w sprawie zabrał Prorektor ds. Studenckich dr hab. Jacek Buko, prof. US.

Jak co roku Senat podejmuje uchwałę w sprawie zasad i trybu pobierania opłat za usługi edukacyjne na studiach pierwszego, drugiego stopnia i jednolitych studiach magisterskich. W tym roku projekt uchwały przedłożonych Senatowi został uzupełniony o usługi świadczone na studiach doktoranckich.

Przewodnicząca Senackiej Komisji ds. Kształcenia dr Beata Kanarek powiedziała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię Komisji.

Prorektor J. Buko zarządził głosowanie w sprawie. Uchwała została przyjęta. Wyniki głosowania elektronicznego stanowią załącznik do oryginału protokołu.

Uchwała w sprawie limitów miejsc na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz jednolitych studiach magisterskich w Uniwersytecie Szczecińskim w roku akademickim 2013/2014

Głos w sprawie zabrał Prorektor ds. Studenckich dr hab. Jacek Buko, prof. US.

W roku bieżącym przyjęta została zasada, że każdy wydział może określić limity przyjęć na studia w wysokości przez siebie ustalonej, po zatwierdzeniu rady wydziału. Sumaryczna liczba limitów zgłoszonych przez jednostki nie przekroczyła limitów wyliczonych wg algorytmu ministerialnego.

Prorektor J. Buko poinformował, że projekt uzyskał pozytywną opinię Komisji ds. Kształcenia.

Prorektor J. Buko zarządził głosowanie w sprawie. Uchwała została podjęta. Wyniki głosowania elektronicznego stanowią załącznik do oryginału protokołu.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia szczegółowych zasad przyjęć na studia w Uniwersytecie Szczecińskim laureatów oraz finalistów olimpiad stopnia centralnego, laureatów konkursów międzynarodowych i ogólnopolskich, w tym organizowanych przez Uniwersytet Szczeciński w latach 2012-2014

Głos w sprawie zabrał Prorektor ds. Studenckich dr hab. Jacek Buko, prof. US.

Projekt uchwały zakłada uzupełnienie listy olimpiad, których laureaci mają prawo do ubiegania się o przyjęcie na studia przez przestrzeganie procedury rekrutacyjnej. O uzupełnienie tej listy o Konkurs Fizyczne ścieżki wniósł Wydział Matematyczno-Fizyczny. Wniosek został przedstawiony na posiedzeniu Komisji ds. Kształcenia i uzyskał jej pozytywną opinię.

Dziewkana B. Kromolicka wniosła o uzupełnienie projektu uchwały o konkurs organizowany przez czasopismo Charaktery dla kandydatów na kierunek Psychologia.

Przewodnicząca Komisji ds. Kształcenia dr B. Kanarek przypomniała, że zgłoszenie dodatkowego konkursu przez WMF zrodziło wątpliwości na posiedzeniu Komisji. Zmiana uchwały dokonywana jest bowiem w trakcie jej obowiązywania. Zdaniem dr B. Kanarek nie byłoby zasadne pominięcie stanowiska Komisji ds. Kształcenia i wprowadzanie kolejnej zmiany do uchwały na dzisiejszym posiedzeniu. Przewodnicząca poprosiła o skierowanie wniosku z Wydziału Humanistycznego na najbliższe posiedzenie Komisji ds. Kształcenia.

Prorektor odczytał projekt uchwały i zarządził głosownie w sprawie.

Uchwała została podjęta. Wyniki głosowania elektronicznego stanowią załącznik do oryginału protokołu.

Wolne wnioski

Prof. E. Szuszkiewicz podziękowała prorektorowi M. Górskiemu za wyjaśnienie dotyczące udzielania przez dziekanów upoważnień na czas ich nieobecności. Poinformowała, że upoważnienie do reprezentowania WMF we wszystkich sprawach w czasie nieobecności dziekana wydziału zostało jej udzielone. Dodała, że sprawy na WMF są rozpatrywane kolegialnie.

Głos zabrał Prorektor J. Styszyński.

Senat na posiedzeniu w lutym zatwierdził powołanie komisji ds. oceny jakości kształcenia w ACKJ. Komisja zakończyła swoją pracę. Prorektor J. Styszyński przedstawił wyniki pracy komisji. Podstawą prac komisji były następujące dokumenty: arkuszy hospitacyjne zajęć, ankiety informacyjne pracowników dydaktycznych, ankiety studenckie dotyczące oceny lektoratów prowadzonych przez pracowników ACKJ, oceny lektoratów dokonane przez dziekanów wydziałów na prośbę komisji i informacja udzielna przez dyrektora ACKJ dotycząca procedury wprowadzania w życie uchwały nr 45/2009 w sprawie certyfikacji biegłości językowej.

Sytuacja w ACKJ nie wymaga wprowadzenia rewolucyjnych zmian. Komisja zwróciła uwagę na to, że nie podjęto działań zmierzających do wprowadzenia w życie uchwały w sprawie certyfikacji biegłości językowej, w jednostce stosowane były też stare wzory dokumentów.

Propozycje działań naprawczych są następujące:

Dyrektor ACKJ powinien powołać zespół ds. jakości kształcenia w jednostce. Do zadań zespołu należałoby opracowanie procedur oraz nadzór nad wdrożeniem wewnętrznego systemu jakości kształcenia. Przewodniczący zespołu ds. jakości kształcenia powinien uczestniczyć we wszystkich warsztatach, szkoleniach i seminariach dotyczących jakości

kształcenia przeprowadzanych w US. W roku akad. 2013/2014 lektorzy powinni zostać poddani ocenie przez studentów w ramach ankietyzacji prowadzonej na kierunkach studiów. Dyrektor ACKJ powinien otrzymać raporty indywidualne dotyczące poszczególnych pracowników z wydziałów, z którymi powinni zostać zaznajomieni.

Cały zespół ACKJ powinien odbyć spotkanie poświęcone analizie wyników ankietyzacji i zaproponować działania naprawcze. Powinna zostać jak najszybciej opracowana i wdrożona procedura hospitacji zajęć oraz opracowane nowe arkusze sprawozdań z hospitacji. Wyniki hospitacji powinny być uwzględniane w indywidualnej ocenie pracowników.

Kierownictwo ACKJ powinno zaktualizować formularze ankiet informacyjnych pracowników dydaktycznych.

Zarówno wydziały, jak i ACKJ powinny podjąć jako działanie standardowe regularne spotkania na początku każdego roku akademickiego w celu analizy poziomu kształcenia językowego na kierunku studiów oraz dokonania współpracy organizacyjnej.

Kierownictwo ACKJ powinno zostać zapoznane z niniejszym raportem oraz jego załącznikami.

Wnioski końcowe: komisja ds. oceny jakości kształcenia w ACKJ stwierdza, że jednostka ta, mimo swojej specyfiki organizacyjnej nie powinna znajdować się na uboczu funkcjonowania naszej Uczelni. Powinny zostać wdrożone mechanizmy włączające ACKJ w proces zmian dotyczących kształcenia studentów, a kierownictwo jednostki powinno zająć postawę bardziej aktywną.

Głos w sprawie zabrała dziekan B. Kromolicka, która zgłosiła ogólne zastrzeżenie do raportu, polegające na m.in. na braku terminów w jakich zalecenia w nich wskazane miałyby być zrealizowane. I tak, informacja, że ocena ewaluacji pracowników powinna być wdrożona nie jest informacją właściwą. Na wydziałach ewaluacja pracowników przeprowadzana jest co roku po zakończeniu każdego semestru. Nie ma przeszkód, by ewaluację w ACKJ przeprowadzić już w semestrze letnim. Raport w takiej formie nie jest konkretnym dokumentem, a jest ogólną wskazówką dla dalszej działalności ACKJ.

Do wypowiedzi odniósł się prorektor J. Styszyński. Wyniki hospitacji były robione. Przedmiotem pracy komisji były dokumenty, o których prorektor wspominał tj. arkusze hospitacyjne zajęć, ankiety informacyjne pracowników dydaktycznych ACKJ, ankiety studenckie, oceny lektoratów dokonane przez dziekanów. Prorektor zapewnił, że postanowienia zawarte w raporcie będzie nadzorował osobiście. Zgodził się, że nie określono dat realizacji danych założeń, ale zgodnie z intencją komisji, założenia przedstawione w raporcie mają być realizowane w każdym roku akademickim.

Głos zabrała ponownie dziekan B. Kromolicka, która zapytała o sprawę badań statutowych i zarządzenie rektora wprowadzającego Regulamin podziału dotacji na działalność statutową. Z Regulaminu wynika, że z badań statutowych nadal odpisywany będzie 30 % narzut na koszty ogólnouczelniane. Zgodnie ze stanowiskiem władz rektorskich bez opinii właściwej komisji nie są podejmowane decyzje w ważnych sprawach. W przypadku tego Regulaminu Komisja ds. Nauki odstąpiła od głosowania i od wypracowania ostatecznej treści dokumentu. Z informacji przekazanej przez przedstawiciela Wydziału Humanistycznego w Komisji ds. Nauki wynika, że w chwili, gdy Regulamin miał być poddany pod głosowanie, Przewodnicząca E. Szuszkiewicz uchyliła się od poddania tego regulaminu pod głosowanie i nie dokument nie został przegłosowany. W związku z tym, Komisja nie wyraziła swojego stanowiska w sprawie Regulaminu podziału dotacji na działalność statutową, a ostateczna wersja nie została przedyskutowana na posiedzeniu Komisji. Stąd pytanie dziekan B. Kromolickiej czy JM Rektor został wprowadzony w błąd i na jakiej podstawie podpisał

zarządzenie. Dodała, że Komisja wnioskowała o narzut w wysokości 15% lub o zapis, że w przypadku narzutu 30%, 15% trafiła do kasy ogólnouczelnianej, a 15% na wydziały, które faktycznie realizują granty i inne projekty.

Do wypowiedzi dziekan B. Kromolickiej odniosła się Przewodnicząca Komisji ds. Nauki prof. E. Szuszkiewicz. Komisja ds. Nauki działa na podstawie Regulaminu uchwalonego przez Senat. Porządek obrad jest ustalany na co najmniej pięć dni przed rozpoczęciem posiedzenia Komisji. Na ostatnim posiedzeniu Komisji, Przewodnicząca poprosiła wszystkich członków o wypowiedzenie się w sprawie projektu Regulaminu podziału dotacji na działalność statutową, w którym zawarty jest zapis jak wysoki narzut ogólnouczelniany. Kwestia wysokości tego narzutu była omawiana na posiedzeniu Komisji. Nie przeprowadzono głosowania w tej sprawie. Zdaniem prof. E. Szuszkiewicz jest to decyzja bardzo ważna, nie można działać w tej sprawie w sposób nieprzemysłany i bez przewidzenia konsekwencji dalszych takich działań.

JM Rektor wyjaśnił, że narzut ogólnouczelniany od dotacji statutowej wynosi 30%, ale jednocześnie wydziały zostały zwolnione z opłaty jaką ponosiły w na rzecz akademickiej miejskiej sieci komputerowej. Opłata w wysokości 250 tys. zł jest wnoszona z tego narzutu. JM Rektor przypomniał, że sprawa narzutu była dyskutowana na posiedzeniu Komisji ds. Budżetu i Finansów i taki model rozwiązania został przyjęty ze zrozumieniem przez członków Komisji.

Głos w sprawie zabrał dziekan Z. Kuniewicz, który poparł dziekan B. Kromolicką i powiedział, że jej zastrzeżenia zostały jasno sformułowane. Zastrzeżenia są dwa: formalne i merytoryczne. Dziekan nie znajduje powodu, dla którego Regulamin nie został poddany pod głosowanie na posiedzeniu Komisji. To Komisja, w trakcie obrad powinna podjąć decyzję o wielkości narzutu. Przedstawiciele WPiA w Komisji ds. Kształcenia, uczestniczący w posiedzeniu, przekazali informację, że Przewodnicząca konsultuje się z dziekanem WMF. Prof. Z. Kuniewicz przypomniał, że przewodniczący komisji senackich nie są przedstawicielami dziekanów, tylko przedstawicielami Senatu, bo przez Senat zostali wybrani.

Regulamin nie został przegłosowany na Komisji ds. Nauki, rektor podpisał zarządzenie, które jest, zdaniem dziekana Z. Kuniewicza, raczej wersją roboczą Regulaminu.

Podział środków 30% czy 15% jest kwestią umowną - jeśli Komisja opiniuje 30% to dziekan oczekuje wyjaśnienia w tej sprawie lub przynajmniej informacji o wysokości ustalonego narzutu. Jeśli dysponentem części tego narzutu ogólnouczelnianego jest prorektor ds. nauki i współpracy międzynarodowej to to jest zrozumiałe, ale niezrozumiałe jest to, że w pozostałej części dysponentem środków jest Dział Finansowo-Księgowy.

Dziekan powiedział, że działania Przewodniczącej E. Szuszkiewicz mogą dać podstawę do przypuszczeń, że w kierowaniu Komisją ma małe doświadczenie.

Głos zabrała dr hab. Urszula Chęcińska, prof. US, która jest przedstawicielem WH w Komisji ds. Nauki. Propozycja 15% narzutu był propozycją zgłoszoną przez nią. Wszyscy członkowie Komisji zaproponowali, by tę propozycję przegłosować. Przewodnicząca E. Szuszkiewicz stwierdziła, że nie jest to odpowiedni moment do podejmowania takich pochopnych decyzji i nie zgadza się na przeprowadzenie głosowania w tej sprawie i zaproponowała przesunięcie go na kolejne posiedzenie. Członkowie Komisji wyrazili zdziwienie. Prof. U. Chęcińska powiedziała, że jest zaskoczona, podobnie jak pozostali członkowie Komisji, wysokością narzutu 30%, o którym mowa w Regulaminie podziału dotacji na działalność statutową.

Prof. E. Szuszkiewicz odnosząc się do wypowiedzi przedmówców powiedziała, że padły na sali zarzuty, na które sobie nie zasłużyła. Decyzja o przemyśleniu wniosku, który został zgłoszony na Komisji mogła wzbudzić kontrowersje. Prof. E. Szuszkiewicz powiedziała, że jest zbulwersowana innym faktem, a mianowicie: po rozmowie i informacji uzyskanej od Kierownik Działu Nauki okazało się, że jest już za późno na ponowne postawienie projektu Regulaminu na Komisji. Sprawa bowiem została przedyskutowana na kolegium rektorskim i projekt Regulaminu trafił do Działu Organizacyjno-Prawnego w celu przygotowania zarządzenia. W tej sytuacji nie było możliwe ponowne wprowadzenie Regulaminu na posiedzenie Komisji ds. Nauki.

Prof. E. Szuszkiewicz wyraziła zdziwienie, z powodu tego, że rozpoczyna się pewną pracę i kończy ją według innych zasad. Przepraszyła też za ewentualne błędy popełnione jako Przewodnicząca Komisji ds. Nauki i nadmieniła, że nie było to błędy zamierzone.

Dziekan W. Tarczyński zapytał dlaczego Komisja ds. Nauki ma decydować o wysokości narzutu ogólnouczelnianego. To zadanie Komisji Budżetu i Finansów i Kwestora, jest to sprawa związana z określeniem kosztów funkcjonowania działalności naukowo-badawczej. Komisje senackie są ciałami, które pomagają Senatorom w podjęciu decyzji, w oparciu o opinie Komisji udzielone w dowolnych momentach, nie zawsze na posiedzeniach Komisji. Członkowie Komisji mogą wyrażać swoje opinie na posiedzeniach Senatu bez względu na to, czy rektor wyraził swoje stanowisko w danej sprawie.

Zdaniem dziekana W. Tarczyńskiego wszystkie sprawy związane z finansowaniem czy to nauki czy to dydaktyki powinny być skierowane do Komisji ds. Budżetu i Finansów, w posiedzeniach której biorą udział wszyscy dziekani.

Dziekan W. Tarczyński odniósł się też do raportu w sprawie ACKJ. Zdaniem dziekana przeprowadzona kontrola powinna mieć na celu pomoc w określeniu strategii, ew. nowej organizacji i przyszłości tej jednostki, a nie wykazanie nieprawidłowości w jej funkcjonowaniu.

W kwestii formalnej dziekan Tarczyński zwrócił uwagę, na fakt, że prorektorzy nie powinni zabierać głosu ad vocem w wolnych wnioskach. Sprawa kontroli przeprowadzonej w ACKJ powinna być przedstawiona jako komunikat rektora, a wnioski z prac komisji być punktem w porządku obrad.

JM Rektor powiedział, że przyjmuje uwagę dotyczącą raportu w sprawie działalności ACKJ. Sprawa powinna znaleźć się w programie posiedzenia Senatu.

W sprawie badań statutowych i narzutu od nich, JM Rektor zgodził się, by komisją, która powinna się w tych kwestiach wypowiadać była Komisja ds. Budżetu i Finansów. JM Rektor przypomniał, że na jednym ze spotkań konsultacyjnych ustalona została wysokość narzutów na środki na badania statutowe i było to 30%. Jediną osobą, która nie zgodziła się z tym ustaleniem był prof. H. Walczak, który zastępował na spotkaniu dziekan B. Kromolicką.

Głos zabrał prorektor M. Górski, który stanął w obronie prof. E. Szuszkiewicz. Sprawa poddania pod głosowanie Regulaminu podziału dotacji statutowej na posiedzeniu Komisji ds. Nauki była konsultowana z Prorektorem, który brał udział w posiedzeniu. Prorektor zgodził się z głosem Przewodniczącej, że w ten sposób nie powinny zapadać ważne decyzje.

Komisja powinna zająć się sprawami związanymi z nauką, jej rozwojem i sposobami pozyskiwania środków z projektów badawczych, o tym wspominał też w swoim wystąpieniu prorektor W. Gos. W US średnia to 8 tys. zł na pracownika, w innych uczelniach średnia to 28 tys. Prorektor zapowiedział, że sprawom nauki zostanie poświęcone osobne posiedzenie Senatu.


Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 29 maja 2013 r.

W głosowaniu elektronicznym, Senat zatwierdził protokół z posiedzenia Senatu w dniu 29 maja 2013 r. Protokół z głosowania elektronicznego stanowi załącznik do oryginału protokołu.

JM Rektor stwierdził prawomocność posiedzenia i zakończył posiedzenie Senatu w dniu 27 czerwca 2013 r.

Protokół sporządziła


mgr Anna Giedrys


REKTOR
prof. dr hab. Edward Włodarczyk