Protokół

z posiedzenia Senatu Uniwersytetu Szczecińskiego

w dniu 24 kwietnia 2014 r.

Posiedzenie Senatu prowadził JM Rektor prof. dr hab. Edward Włodarczyk.
Obecni członkowie Senatu zgodnie z listą obecności.
Lista w załączeniu.

Senat procedował zgodnie z przyjętym porządkiem obrad.
Porządek w załączeniu.

JM Rektor rozpoczął posiedzenie od wręczenia stypendium Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego doktorantce z Wydziału Biologii mgr Sandrze Kochanowicz.

Następnie Senat uczcił minutą ciszy pamięć po zmarłym prof. dr hab. Władysławie Filipowiaku.

Porządek obrad

JM Rektor zaproponował wprowadzenie zmiany w porządku obrad polegającej na zmianie kolejności procedowanych punktów, i tak: punkt 5 porządku obrad uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia i likwidacji zamiejscowych podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Szczecińskiego, zostanie zreferowany przed punktem 3 - uchwała w sprawie zmiany Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego.

W głosowaniu jawnym Senat jednogłośnie zatwierdził porządek obrad z zaproponowaną zmianą.

Sprawy osobowe

1/ Uchwała w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. dr hab. Ryszardowi Borowieckiemu
3/ Uchwała w sprawie wszczęcia postępowania o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. dr hab. Andrzejowi Koźmińskiemu

W zastępstwie Dziekana Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania prof. dr hab. Waldemara Tarczyńskiego wniosek przedstawiał prodziekan dr hab. Jacek Batóg, prof. US.
Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania chcąc uświetnić kolejną rocznicę obchodów ekonomicznego szkolnictwa wyższego na Pomorzu Zachodnim, wspólnie z Wydziałem Zarządzania i Ekonomiki Usług, podjął inicjatywę nadania doktoratów honorowych Uniwersytetu Szczecińskiego dwóm wybitym postaciom z dziedziny zarządzania. Są to prof. dr hab. Ryszard Borowiecki i prof. dr hab. Andrzej Koźmiński. Organizacja przedsięwzięcia odbywać się będzie na podstawie podpisanego prze oba wydziały porozumienia.
Prodziekan J. Batóg powiedział, że szczegółowy opis sylwetki prof. R. Borowieckiego, jak i prof. dr hab. Andrzeja Koźmińskiego został przedstawiony na posiedzeniu Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania. Prodziekan przedstawił opinię Rady, która w dniu 6 marca br. podjęła uchwałę w sprawie poparcia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. dr hab. Ryszardowi Borowieckiemu z Uniwersytetu

Ekonomicznego w Krakowie oraz w sprawie poparcia wniosku o wszczęcie postępowania o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. dr hab. Andrzejowi Koźmińskiemu z Akademii im. Leona Koźmińskiego w Warszawie.
Prodziekan J. Batóg przedstawił osoby promotora i recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. A. Koźmińskiemu.

Głos w sprawie zabrał Dziekan Wydziału Zarządzania i Ekonomiki Usług dr hab. Piotr Niedzielski, prof. US. Dziekan powiedział, że zarówno wniosek o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. R. Borowieckiemu, jak i prof. A. Koźmińskiemu są wnioskami, które uzyskały poparcie dwóch wydziałów ekonomicznych. Dziekan podkreślił, że wystąpienia z tymi wnioskami są wspólną inicjatywą obu wydziałów ekonomicznych. Inicjatywa ta ma na celu połączenie dwóch wydziałów ekonomicznych we wspólnym ważnym działaniu. Rada Wydziału Zarządzania i Ekonomiki Usług, podobnie jak Rada Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, podjęła uchwały w sprawie poparcia wniosku o wszczęcie procedury nadania tytułu doktora honoris causa prof. R. Borowieckiemu i prof. A. Koźmińskiemu.

Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora i recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. dr hab. Ryszardowi Borowieckiemu

Uchwała w sprawie wyznaczenia promotora i recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. dr hab. Andrzejowi Koźmińskiemu

Dziekan P. Niedzielski przedstawił sylwetki promotora i recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. R. Borowieckiemu. Funkcja promotora powierzona zostanie prof. dr hab. Władysławowi Janaszowi z WZiEU, recenzentami będą będą: prof. dr hab. Roman Czaplewski z Uniwersytetu Szczecińskiego, prof. dr hab. Jan Jeżak z Uniwersytetu Łódzkiego, prof. dr hab. Jan Lichtarski z Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu, prof. dr hab. Henryk Sobolewski z Uniwersytetu Ekonomicznego w Poznaniu.

Dziekan P. Niedzielski przedstawił sylwetki promotora i recenzentów w postępowaniu o nadanie tytułu doktora honoris causa prof. A. Koźmińskiemu.
Funkcja promotora powierzona zostanie prof. dr hab. Danucie Kopycińskiej z WNEiZ, recenzentami będą: prof. dr hab. Bogdan Nogalski z Uniwersytetu Gdańskiego, prof. dr hab. Jerzy Rokita z Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach, prof. dr hab. Maria Romanowska ze Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie, prof. dr hab. Zdzisław Szyjewski z Uniwersytetu Szczecińskiego.

Dziekan P. Niedzielski dodał, że w sprawie wyznaczenia promotora i recenzentów w postępowaniach, o nadanie tytułu doktora honoris causa US, Rady Wydziałów podjęły stosowne uchwały. Wszystkie kandydatury uzyskały jednomyślne poparcie w głosowaniach przeprowadzonych na posiedzeniu rady Wydziału Zarządzania i Ekonomiki Usług.
Analogiczne uchwały zostały podjęte na posiedzeniu Rady Wydziału Nauk Ekonomicznych i Zarządzania.

JM Rektor zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego w przedstawionych sprawach. Protokół z przeprowadzonych głosowań stanowi załącznik do oryginału protokołu.

Wniosek o wyrażenie opinii w sprawie zatrudnienia dr hab. Tomasza Bernata na stanowisku profesora nadzwyczajnego US

Wniosek przedstawił prodziekan J. Batóg. Wniosek o zatrudnienie dr hab. Tomasza Bernata na stanowisku profesora został wyłoniony w drodze konkursu. Dokumentacja z przeprowadzonego postępowania konkursowego znajduje się w aktach osobowych kandydata.

JM Rektor zarządził przeprowadzenie głosowania elektronicznego w sprawie zatrudnienia dr hab. Tomasza Bernata na stanowisku profesora nadzwyczajnego.
Protokół z przeprowadzonego głosowania stanowi załącznik do oryginału protokołu.

Komunikaty Rektora

W tej części posiedzenia głos zabrał JM Rektor.
1/ Uczelnia otrzymała decyzję z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego o przyznaniu dotacji finansowej na rok 2014. Dotacja podstawowa została przyznania w wysokości 126 mln 179 tys. zł, to mniej o 247 tys. zł niż w roku 2013. Dotacja dla studentów niepełnosprawnych 659 tys. zł. Dotacja na pomoc materialną studentów 14 mln 195 tys. zł, dotacja projakościowa 1 mln 080 tys. zł i 400 tys. zł na rozwój sieci informatycznej.
JM Rektor zaznaczył, że w roku 2014 należy zachować szczególną dyscyplinę finansową m.in. ze względu na przyznanie mniejszej kwoty dotacji ministerialnej.
W przyznanej dotacji nie ma jeszcze części przeznaczonej na podwyżki płac w roku 2014, które zostały zaplanowane przez resort. Środki, na regulacje płac, w wysokości porównywalnej do ubiegłorocznej, powinny wpłynąć na konto Uczelni w maju br. JM Rektor poinformował, że środki przyznane na podwyżki zostaną pomniejszone o część, która zostanie przekazana na fundusz świadczeń socjalnych.
2/ W Krakowie odbyła się Konferencja Akademickich Szkół Polskich. W konferencji uczestniczył premier Donald Tusk oraz Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego prof. dr hab. Lena Kolarska-Bobińska. W kwestiach związanych z finansowaniem szkolnictwa wyższego premier wypowiadał się jednoznacznie i zaznaczył, że przy spadku liczby studentów dotacje dla uczelni będą przyznawane w mniejszych kwotach.
Minister natomiast nawoływała do konsolidacji uczelni, jak i do konsolidacji wewnętrznych jednostek uczelni, wskazując, że uczelnie w swoich strukturach dublują pewne działania.
Rektorzy pytali premiera czy w związku z sytuacją polityczną na Ukrainie zostaną przeznaczone dodatkowe środki na kształcenie większej liczby studentów zza wschodniej granicy. Premier jednoznacznie powiedział, że nie zostaną na ten cel przekazane jakiekolwiek środki. Władze ukraińskie wskazują, że z zaistniałą sytuacją polityczną są sobie w stanie poradzić. Uczelnie, które podjęły decyzję o zwiększeniu liczby studentów z Ukrainy, ponoszą z tego tytułu pełne ryzyko finansowe.
3/W kwietniu br. gościł na Wydziale Zarządzania i Ekonomiki Usług US minister Jacek Guliński. Minister uczestniczył w obchodach 24 rocznicy utworzenia Wydziału. Zwiedził też budynek Service Inter Lab. Po zakończeniu wizyty na WZiEU minister udał się do kampusu Piastów i zapoznał się ze stanem technicznym budynków dydaktycznych. Minister zadeklarował pomoc finansową na modernizację budynków. Pomoc ta uzależniona jest od tego, czy z dotacja na inwestycje, którą dysponuje ministerstwo na rok 2014, zostanie w pełni wykorzystana.
4/ Na ręce JM Rektora wpływają podania o wyrażenie zgody na zatrudnienie na drugim etacie. Rektor przypomniał, że terminy ustawowe wszelkich poprzednich decyzji wydanych w tych sprawach upływają 30 września br. JM Rektor powiedział, że interes Uniwersytetu Szczecińskiego wymaga, by pozytywne decyzje w sprawie dodatkowego zatrudnienia nie były udzielane. W najbliższym czasie takie stanowisko będzie prezentowane przez rektora.

Następnie głos zabrał Prorektor ds. Finansów i Rozwoju prof. dr hab. Waldemar Gos.
1/ Prorektor przekazał informacje ze spotkania komisji finansowych KRUP. Spotkanie składało się z dwóch części. Pierwsza część dotyczyła diagnozy sytuacji finansowej poszczególnych uniwersytetów. Z diagnozy wynika, że sytuacja finansowa uczelni jest bardzo zróżnicowana. Są uczelnie bardzo rentowne, są także wysoce nierentowne. Prorektor poinformował, że Uniwersytet Szczeciński nie wykaże starty za rok 2013.

Druga część informacji, którą przekazał na spotkaniu prof. Marek Ratajczak, dotyczyła spraw ministerialnych. Dotacja podstawowa dla uczelni jest zachowana na poziomie z roku ubiegłego. Ministerstwo przewiduje zmianę algorytmu przeliczeniowego w przyszłym roku. Zmiana algorytmu dotacyjnego na pewno będzie dotyczyła dotacji na utrzymanie potencjału badawczego. Wprowadzenie zmiany jest spowodowane tym, że wydziały, które mają najwyższą kategorie otrzymują często niższą dotację. Taka sytuacja miała miejsce w przypadku decyzji o przyznaniu dotacji na działalność statutową Wydziałowi Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, który jako jedyny w Uczelni ma przyznana kategorię A.
Trwają pracę nad przygotowaniem zmian do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Nie ma jednak pewności od kiedy zaproponowane zmiany wejdą w życie.
Ministerstwo zastrzegło, że nie będzie finansowało kierunków „biernych" np. fizyka, jądrowa, astronomia czy archeologia. Urządzenia zakupione do prowadzenia badan na tych kierunkach, nie są wykorzystywane do prowadzenia badań, które podlegają komercjalizacji.
Podobnie jak na spotkaniu rektorów, tak i w spotkaniu, w którym uczestniczył prorektor W. Gos, podkreślono, że łączenie się uczelni i wydziałów jest szansą na restrukturyzację finansową w szkolnictwie wyższym.
2/ Obecnie trawa badanie sprawozdania Uniwersytetu Szczecińskiego. Wynik finansowy za rok 2013 Uniwersytetu Szczecińskiego kształtuje się na poziome 780 tys. zł.
Prorektor dodał, że wyniki finansowe za pierwszy kwartał roku 2014 nie są optymistyczne. Niewątpliwie na taki stan rzeczy miała wpływ wypłata trzynastych pensji.
Następnie prorektor W. Gos podał szczegółowe wyniki finansowe wydziałów. Wydział Humanistyczny, wynik dodatni 121 tys 195 zł; Wydział Matematyczno-Fizyczny, wynik ujemny 926 tys. zł; Wydział Nauk Ekonomicznych i Zarządzania, wynik ujemny 507 tys. zł; Zamiejscowy Wydział Ekonomii w Wałczu, wynik ujemny 90 tyś. zł; Zamiejscowy Wydział Społeczno-Ekonomiczny, wynik dodatni 46 tys. zł; Wydział Biologii, wynik ujemny 820 tys. zł; Wydział Kultury Fizycznej i Promocji Zdrowia, wynik ujemny 235 tyś. zł; Wydział Nauk o Ziemi, wynik ujemny 361 tys. zł; Wydział Prawa i Administracji, wynik ujemny 38 tys. zł; Wydział Zarządzania i Ekonomiki Usług, wynik ujemny: 302 tyś. zł; Wydział Teologiczny, wynik ujemny 443 tyś. zł; Zamiejscowy Wydział Administracji w Jarocinie, wynik ujemny: 10 tys. zł; Wydział Filologiczny, wynik ujemny: 907 tys. zł.
Wyniki finansowe jednostek międzywydziałowych. Uniwersytecie Centrum Edukacji, wynik ujemny 123 tys. zł; Akademickie Centrum Kształcenia Językowego, wynik ujemny 190 tys. zł; Studium Wychowania Fizycznego i Sportu, wynik ujemny 34 tys. zł; Wydawnictwo Naukowe, wynik dodatni 30 tys zł; Biblioteka Główna, wynik ujemny 580 tys. zł.
Prorektor W. Gos wyjaśnił, że mówiąc o dodatnim wyniku finansowym wskazał na wynik, powstały z przychodów pomniejszonych o koszty. W odniesieniu do wydziałów, prorektor podał wynik z działalności dydaktycznej tzw. wynik kasowy. Jest to wynik powstały między wpływami, jakie osiągają jednostki, a ich wydatkami. Wynik ten jest uzupełniany innymi przychodami np. narzutami z badań. Prorektor przypomniał, że w sytuacji malejącej liczby studentów należy liczyć się z przyznaniem mniejszych dotacji na działalność dydaktyczną, co niewątpliwie będzie miało wpływ na sytuację finansową uczelni.

Uchwała w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej przekształcenia i likwidacji zamiejscowych podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Szczecińskiego

Rektor prof. dr hab. Edward Włodarczyk poinformował Senatorów, że władze rektorskie podpisały akt notarialny, na mocy którego Uczelnia stała się właścicielem nieruchomości położonej w Gorzowie Wielkopolskim przy ul. Myśliborskiej 30, nieruchomość należała do Wyższej Szkoły Biznesu w Gorzowie. Na mocy aktu notarialnego Uczelnia przejęła również obowiązki beneficjenta w Regionalnym Programie Operacyjnym województwa lubuskiego. Z obowiązków wskazanych w umowie wynika też konieczność osiągnięcia określonych wyników, w tym wyników dotyczących liczby studentów. Mając na uwadze powyższe okoliczności władze rektorskie, jak to było wcześniej sygnalizowane,

podjęły działania zmierzające do połączenia Zamiejscowego Wydziału Społeczno-Ekonomicznego w Gorzowie z Zamiejscowym Wydziałem Administracji w Jarocinie, i likwidacji Zamiejscowego Wydziału Ekonomii w Wałczu.

Nastąpienie JM Rektor odczytał projekt uchwały i uzasadnił jej przedłożenie.
Zmiana, o której mowa w projekcie przedstawionej uchwały dotyczy połączenia dwóch podstawowych jednostek organizacyjnych w Gorzowie i w Jarocinie. Celem zmiany jest utworzenie silnego wydziału zamiejscowego w Gorzowie, w którym prowadzone będzie kształcenia na kierunku administracja, na studiach pierwszego i drugiego stopnia (prowadzonym obecnie w Jarocinie) i na kierunku Ekonomia. W wyniku połączenia obu jednostek, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, uprawnienie do prowadzenia studiów na kierunku Administracja, nabyte przez Zamiejscowy Wydział Administracji w Jarocinie, staje się uprawnieniem nowo powstałej jednostki.
W przypadku wydziału w Wałczu, zgodnie z treścią uchwały, Zamiejscowy Wydział Ekonomii ulega likwidacji i kończy kształcenie na studiach drugiego stopnia w z końcem roku akademickim 2014/2015.
Zgodnie z brzmieniem § 55 ust. 3 Statutu pierwszego dziekana w nowej podstawowej jednostce organizacyjnej powołuje rektor. Jeśli Senat pozytywnie zaopiniuje zmiany organizacyjne w jednostkach zamiejscowych, to JM Rektor powoła dziekana nowopowstałej jednostki, który obejmie pełnienie funkcji z dniem 1 września 2014 r.
Jednocześnie JM Rektor dodał, że dotychczasowe władze wydziału w Jarocinie pełnią swoje funkcje do 31 sierpnia 2014 r.

Głos w sprawie zabrał Dziekan Zamiejscowego Wydziału Ekonomii w Wałczu dr hab. Waldemar Wolski, prof. US. Dziekan zgłosił uwagę do zapisu projektu uchwały, który mówi o tym, że studenci ZWE kontynuują naukę na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania. Dziekan wniósł o zmianę zapisu na taki, który umożliwi dotychczasowym studentom ZWE, ukończenie nauki w dotychczasowej siedzibie wydziału. Analogicznie jak w przypadku studentów Zamiejscowego Wydziału Administracji w Jarocinie.

JM Rektor wyjaśnił, że zapis dotyczy osób, które nie zdążą ukończyć studiów do końca roku akademickiego 2014/2015. Studentom tym umożliwia się dokończenie kształcenia na WNEiZ. Liczba studentów w Wałczu jest znacznie mniejsza niż studentów w Jarocinie w związku z tym utrzymywanie jednostki dla tych studentów staje się nierentowne.

Dziekan Wydziału Prawa i Administracji dr hab. Zbigniew Kuniewicz, prof. US zaproponował wprowadzenie poprawki do projektu uchwały, polegającej na zastąpieniu wyrazu „włączenie" wyrazem „połączenie".

JM Rektor zarządził głosownie w sprawie przyjęcia uchwały wskazując na zamieszczenie w niej poprawki zgłoszonej przez dziekan Z. Kuniewicza.

W głosowaniu jawnym oddano 54 głosy, w tym 51 na TAK , 0 na NIE i 3 wstrzymujące się.

Uchwała w sprawie zmiany Statutu Uniwersytetu Szczecińskiego

Rektor prof. dr hab. Edward Włodarczyk przypomniał, że wszystkie zapisy zmian zostały przedstawione na poprzednim posiedzeniu Senatu.
Mając na uwadze zmiany dotyczące funkcjonowania zamiejscowych podstawowych jednostek organizacyjne i uchwałę, która została podjęta na posiedzeniu dzisiejszym konieczne jest wprowadzenie do Statutu zmian w § 57, w którym wymienione zostały nazwy podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Szczecińskiego.

JM Rektor stwierdził, że na Sali posiedzeń znajduje się odpowiednia liczba Senatorów, zapewniająca kworum, wymagane przy podejmowaniu uchwał w sprawie zmiany Statutu.
W związku z powyższym JM Rektor zarządził przeprowadzanie głosowani jawnego w sprawie.
W głosowaniu oddano 57 głosów, w tym 55 na TAK, 1 na NIE i 1 wstrzymujący się.

Uchwała w sprawie zrzeczenia się przez Uniwersytet Szczeciński własności nieruchomości zabudowanej położonej w Stolcu

Głos w sprawie zabrał ponownie JM Rektor, który przypomniał, że Senat wypowiedział się już w sprawie nieruchomości w Stolcu. Jednak w związku z pewnymi wątpliwościami natury prawnej, treść podjętej uchwały wymaga korekty i dostosowania do określonych okoliczności zrzeczenia się nieruchomości w Stolcu.
W związku z powyższym JM Rektor odczytał projekt uchwały w nowym brzmieniu.

Głos w sprawie zabrał Dziekan Wydziału Matematyczno-Fizycznego dr hab. Piotr Krasoń, prof. US. Dziekan poprosił o wyjaśnienie kilku kwestii związanych z finansowaniem obiektów w Stolcu i Eggesin. Uzyskanie odpowiedzi na to pytanie będzie skutkowało zajęciem stanowiska w sprawach związanych z nieruchomościami czy inwestycjami Uniwersytetu Szczecińskiego. Dziekan P. Krasoń chciałby wiedzieć, jaki jest bilans tych nieruchomości w dobie oszczędności. Dziekan zapytał czy ośrodek w Eggesin jeszcze działa?

JM Rektor poinformował, że wszystkie umowy zawarte w Eggesin zostały skutecznie wypowiedziane, w mieście nie działa jednostka Uczelni i nie są ponoszone jakikolwiek koszty związane ze współpracą ze stroną niemiecką. W przypadku nieruchomości w Stolcu, Uczelnia ponosi minimalne koszty związane z zatrudnieniem trzech pracowników na podstawie umowy zlecenia. Są to koszty w wysokości ok. 5 tys. miesięcznie.

JM Rektor zarządził przeprowadzenie głosowania w sprawie.
W głosowaniu jawnym oddano 57 głosów, w tym wszystkie na TAK.

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przystąpienia do projektu pn. Centrum Badań Strukturalno-Funkcjonalnych Człowieka

Głos w sprawie zabrał Prorektor ds. Finansów i Rozwoju prof. dr hab. Waldemar Gos. Prorektor przeprosił za niezręczną sytuację związaną z przedłożeniem Senatowi kolejnej zmiany uchwały w sprawie przystąpienia do projektu pn. Centrum Badań Strukturalno-Funkcjonalnych Człowieka. Dokonanie kolejnej zmiany spowodowane jest niedokładnymi informacjami z Zachodniopomorskiego Urzędu Marszałkowskiego. Prorektor przypomniał, że projekt dotyczy budynku przy ul Głowackiego 17 c, który jest połączony z projektem modernizacji sali gimnastycznej. Zmiana uchwały jest spowodowana zmianą wysokości kwot wydatków na projekt, które zostały określone w umowie.
Zaistniały problemy związane z opisem działania, z którego projekt ma być finansowany. Koszty zagospodarowania terenu nie mogą być kosztami kwalifikowanymi. Wartość projektu się nie zmienia, zmianie ulega wysokość kosztów niekwalifikowanych, będzie to kwota ok. 400 tys. zł, która została wskazana w poprzedniej uchwale zmieniającej. Wprowadzenie powyższej zmiany oznacza, że koszty zagospodarowania terenu nie będą dofinansowane ze środków Urzędu Marszałkowskiego.

W związku z brakiem wypowiedzi w sprawie prorektor W. Gos odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie w sprawie.
W głosowaniu jawnym oddano 57 głosów, w tym, wszystkie na TAK.

Uchwały w sprawie utworzenia kierunków kształcenia na podstawie wniosków, które uzyskały pozytywną opinię Senackiej Komisji ds. Kształcenia

W zastępstwie Prorektora ds. Kształcenia dr hab. Jacka Styszyńskiego, prof. US wnioski zreferował Prorektor ds. Studenckich dr hab. Jacek Buko, prof. US.

Prorektor J. Buko poinformował, że wszystkie z przedstawionych wniosków uzyskały pozytywną opinię Senackiej Komisji ds. Kształcenia i odczytał kolejno projekty uchwał.

1) Uchwała w sprawie utworzenia kierunku Rachunkowość i doradztwo finansowe, studia niestacjonarne pierwszego stopnia na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania

Prorektor zarządził przeprowadzenie głosowania w sprawie.
W głosowaniu jawnym oddano 57 głosów, w tym wszystkie na TAK.

2) Uchwała w sprawie utworzenia studiów niestacjonarnych drugiego stopnia na kierunku Biologiczne podstawy kryminalistyki na Wydziale Biologii

Prorektor zarządził przeprowadzenie głosowania w sprawie.
W głosowaniu jawnym oddano 57 głosów, w tym wszystkie na TAK.

3) Uchwała w sprawie utworzenia na kierunku Filologia specjalności filologia romańska z językiem obcym.

Prorektor zarządził przeprowadzenie głosowania w sprawie.
W głosowaniu jawnym oddano 57 głosów, w tym wszystkie na TAK.

Uchwała w sprawie określenia limitów przyjęć na studia trzeciego stopnia w roku akademickim 2014/2015

Głos zabrał ponownie prorektor J. Buko, który przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia limitów przyjęć na studia trzeciego stopnia. Prorektor przypomniał, że uchwały określające limity przyjęć na studia podejmowane są co roku. Przedstawiony projekt uzyskał pozytywną opinię Senackiej Komisji ds. Kształcenia.
Na posiedzeniu Komisji ds. Kształcenia przedstawiciel Wydziału Nauk o Ziemi złożył wniosek, o warunkowe określenie w uchwale limitu miejsc na studia doktoranckie na kierunku Oceanologia prowadzone na Wydziale Nauk o Ziemi. Prorektor zaznaczył, że jeśli do dnia 10 czerwca br. nie wpłynie oficjalna zgoda z ministerstwa na prowadzenie studiów doktoranckich na kierunku Oceanologia, to rekrutacja na nie zostanie zawieszona.

Prorektor odczytał projekt uchwały i zarządził głosowanie w sprawie.
W głosowaniu jawnym Senat jednogłośnie, przy oddanych 56 głosach, przyjął uchwałę.

Uchwała w sprawie zasad i trybu rekrutacji na studia trzeciego stopnia w roku akademickim 2014/2015

Ponownie głos zabrał prorektor J. Buko, który przedstawił projekt uchwały i poinformował, że uzyskał on pozytywną opinię Komisji ds. Kształcenia.

W związku z brakiem wypowiedzi w sprawie prorektor J. Buko zarządził przeprowadzenie głosowania.
W głosowaniu jawnym, przy oddanych 56 głosach, Senat jednomyślnie, przyjął uchwałę.

Uchwała w sprawie zmiany Regulaminu Studiów Doktoranckich

Kolejny punkt porządku obrad również przedstawił prorektor J. Buko. Prorektor wskazał na przesłanki, które wpłynęły na opracowanie zmian do Regulaminu Studiów doktoranckich. Należą do nich przede wszystkim zmiany dokonane w rozporządzeniach ministerialnych, jak też szereg zmian zgłaszanych przez jednostki organizacyjne, w których prowadzone są studia doktoranckie.
Prorektor podkreślił, że prace nad zredagowaniem poprawek do Regulaminu studiów trwały bardzo długo, ostatnie z nich zostały naniesione na posiedzeniu Komisji ds. Kształcenia, które odbyło się w dniu wczorajszym.

Głos w sprawie zabrał prodziekan J. Batóg, który zaproponował wprowadzenie dwóch zmian do projektu uchwały. Zmiana pierwsza dotyczy § 18, w którym mowa jest o finansowaniu rozprawy doktorskiej przez jednostkę prowadzącą przewód. Prodziekan J. Batóg zasugerował, by w umowach zawieranych z doktorantami na studiach niestacjonarnych zapisać, że to postanowienie Regulaminu nie dotyczy uczestników studiów niestacjonarnych. Porf. J. Batóg zaproponował wprowadzenie zapisu do Regulaminu studiów doktoranckich o ponoszeniu przez uczestnika studiów niestacjonarnych opłat na przeprowadzenie przewodu doktorskiego.

Zaproponowana zmiana nie jest jednoznaczna i budzi pewne wątpliwości. Wynika z niej, że po upływnie dwóch lat po zakończeniu studiów, doktorant bez bliższego określenia, czy to studiów stacjonarnych czy niestacjonarnych, nie ponosi kosztów przewodu doktorskiego jedynie w sytuacji, gdy nie doszło do obrony z przyczyn nie leżących po jego stronie. Prodziekan J. Batóg poddał pod rozwagę propozycję, by doktorant był zobowiązany do poniesienia kosztów doktoratu w sytuacji, gdy rozprawa nie zostanie przyjęta przez promotora z przyczyn leżących po stronie doktoranta.
Prodziekan J. Batóg podał przykład sytuacji, gdy doktorant wywiązuje się w terminu wskazanego w Regulaminie i składa pracę na dwa dni przed ukończeniem studiów. Wtedy jednostka musi zapewnić prawidłowy przebieg całej procedury, bo przecież termin został zachowany. Prodziekan J. Batóg podkreślił, że przepisy Regulaminu powinny być tak zredagowane, by nie dochodziło do podobnych sytuacji.

Druga uwaga zgłoszona przez prodziekan J. Batoga dotyczy brzmienia § 36 ust. 1 - Regulamin wchodzi w życie z początkiem roku akademickiego 2014/2015.
W ustępie 2 tego paragrafu czytamy: 2 niniejszy Regulamin obowiązuje doktoratów, którzy w tym roku wznowili studia, dokonali przeniesienia itd. Czy z tak sformułowanych punktów wynika, że dotyczą one osób, które zaczynają studia doktoranckie w roku 2014/2015. W tym zadaniu prodziekan zaproponował dodanie wyrazu „również".

Odnosząc się do drugiej części wypowiedzi prof. J. Batoga, prorektor J. Buko wyjaśnił że Regulamin w brzmieniu zmienionym będzie dotyczył osób, które rozpoczynają studia lub je wznawiają.

Następnie głos zabrał Dziekan Wydziału Zarządzania i Ekonomiki Usług dr hab. Piotr Niedzielski, prof. US., który nawiązał do wypowiedzi prof. J. Batoga. Uczelnia nie może zamieszczać w umowach zapisu o pobieraniu opłat za przeprowadzanie przewodu doktorskiego. Taka jest wykładnia ministerstwa. Opłaty te powinny być ujęte w kalkulacji niestacjonarnych studiów doktoranckich. Dziekan P. Niedzielski wskazał na problem polegający na tym, że nie wszyscy doktoranci muszą otworzyć przewód i nie wszyscy muszą go pozytywnie zakończyć. Tu pojawia się inny aspekt związany ze studiami doktoranckimi. A mianowicie, skuteczność studiowania na studiach trzeciego stopnia w Polsce waha się w granicach 10%. Wynik ten w naszej Uczelni jest nieco wyższy. Mając na uwadze m.in. ten wskaźnik należy rozważyć jakiego rodzaju zmiany powinny być zawarte w Regulaminie studiów doktoranckich.

Głos zabrała Dziekan Wydziału Humanistycznego dr hab. Barbara Kromolicka, prof. US. Wydział Humanistyczny prowadzi studia doktoranckie na czterech kierunkach dlatego doświadczenia w tym zakresie zdobyte na Wydziale są duże. Zdaniem dziekan B. Kromolickiej w przedłożonym projekcie zmiany Regulaminu pewne zapisy wydają się niepokojące. Dziekan potwierdziła, że w rozporządzeniu ministerialnym jest zapis, że jednostka, która otwiera przewód doktorski zobowiązuje się do pokrycia wszystkich kosztów związanych z przeprowadzeniem tego przewodu. W związku z powyższym, na Wydziale powstały pewne formuły, które pozwalają na zawarcie umowy ze studentami niestacjonarnych studiów doktoranckich. Z treści tych umów wynika, że Wydział ma zagwarantowane środki na przeprowadzenie przewodu doktorskiego od instytucji, która kieruje pracownika na takie studia. Zawierane są inne umowy gwarantujące finansowanie przewodu doktorskiego.

Prof. J. Batóg słusznie zwrócił uwagę, że w Regulaminie należy odróżnić studia stacjonarne od niestacjonarnych. Studia niestacjonarne doktoranckie powinny być studiami samofinansującymi się. Dla WH prowadzenie studiów doktoranckich jest korzystne od strony finansowej. Wydział otrzymuje dotację ministerialną na doktorantów. Jaka będzie polityka ministerstwa nie wiadomo, wiele uczelni zawyża liczbę doktorantów, by otrzymywać dotację z ministerstwa.

Dziekan B. Kromolicka wskazała na brak jednolitej terminologii w projekcie zmiany regulaminu i dokładnego rozróżnienia kompetencji kierownika studiów doktoranckich i dziekana.

Zgłosiła też kilka innych poprawek.

1) § 11 ust. 7 tu dodano: przedłużenie studiów doktoranckich z przyczyn wymienionych w § 11 ust. 7 11 ust. 3 i § 4 nie może być dłuższe łącznie niż trzy lata. Zmieniono ten zapis, na zapis niezgody z obowiązującymi w ten zakresie regulacjami prawnymi. Dziekan poprosiła o pozostawienie zapisu dotychczasowego.

2) W § 18, do którego nawiązał prof. J. Batóg, chodzi nie tylko przyjęcie rozprawy doktorskiej przez promotora, ale przez komisję ds. wydziałową ds. studiów doktoranckich. Promotor może otrzymać negatywną recenzję, wtedy komisja decyduje o dalszym procedowaniu. Zdaniem dziekan zapis o tym, że doktorant po upływie dwóch lat od ukończenia studiów musi ponieść koszty związane z przewodem doktorskim był dobrym zapisem, a propozycja jego zmiany powinna być dobrze przemyślana.

3) W § 22 b ust 2 czytamy o wznowienie studiów doktoranckich można ubiegać się w terminie 2 lat od momentu skreślenia z listy. Wznowienie może nastąpić tylko dwa razy w toku studiów. TYLKO jest tu wyrazem nie odpowiednim. Dwukrotne wznowienie w ciągu czteroletniego okresu studiów jest złym rozwiązaniem.

4) Dziekan zgłosiła również uwagi do punktu, w którym jest mowa, że opiekunem naukowym może być osoba, która nie jest pracownikiem jednostki organizacyjnej. Doświadczenie pokazuje, że nie jest to dobre rozwiązanie. W drodze wyjątku za zgodą rady wydziału można dopuścić takie rozwiązanie, ale tylko wtedy gdy jednostka ma uprawnienia do nadawania stopnia doktora w tej samej dziedzinie, w której specjalizuje się promotor „zewnętrzny". Zaproponowany zapis jest niebezpieczny.

Podsumowując swa wypowiedz dziekan B. Kromolicka podkreśliła, że doktoranci są ważnym elementem działalności Uczelni w związku z tym przepisy, które dotyczą ich działalności powinny pomagać im w funkcjonowaniu, ale też powinny zabezpieczać interes Uczelni.

Do wypowiedzi przedmówców odniósł się prorektor J. Buko. Prorektor przypomniał, że komisja, która opracowała poprawki do Regulaminu studiów doktoranckich pracowała przez kilka miesięcy. W skład komisji wchodzi kierownicy studiów doktoranckich. Przekazanie propozycji zmian Regulaminu studiów na spotkaniu konsultacyjnym na tydzień przed posiedzeniem Senatu prorektor potraktował jako działanie o charakterze informacyjnym. Materiał przekazany dziekanom nie był materiałem przekazanym do analizy,

jego treść została bowiem wypracowana i zaakceptowana przez przedstawicieli wydziałów wchodzących w skład komisji.
Prorektor J. Buko stwierdził, że Senat może dyskutować nad projektem, który już istnieje, a nie jest tworzony w czasie posiedzenia Senatu.
Następnie prorektor odniósł się do poszczególnych uwag. Zgodził się z uwagami zgłoszonymi przez dziekan B. Kromolicką. Natomiast zastrzeżenia zgłoszone przez prodziekana J. Batoga nie we wszystkich aspektach są zgodne z obowiązującymi przepisami.

Do dyskusji włączył się Dziekan Z. Kuniewicz, który powiedział, że Senat jest najwyższym organem Uczelni i nie może być tek, że komisja, nie senacka przedkłada propozycje zmiany uchwały, a Senat musi je przyjąć i pozytywnie przegłosować. Dziś pozostaje kwestia procedowania nad propozycją zmiany Regulaminu studiów doktoranckich. Ponieważ jest on dość obszerny, dziekan zaproponował by przyjąć, że osoby zainteresowane zmianą jego treści, zapoznają się z dokładnie propozycjami zmian, które dziś się pojawiły zgłoszą swoje uwagi, prorektor się nad nimi pochyli i każda proponowana zmiana zostanie przegłosowana. Oczywiście, jeżeli wnioskodawca będzie swój wniosek podtrzymywał. Innego rozwiązania w zaistniałej sytuacji dziekan Z. Kuniewicz nie widzi.

Głos w sprawie zagrał Przewodniczący Senackiej Komisji ds. Organizacyjno-Prawnych dr hab. Stanisław Czepita, prof. US. Prof. S. Czepita, powiedział, że zapoznał się projektem zmiany Regulaminu studiów doktoranckich i zwrócił szczególną uwagę na brazmienie dwóch pierwszych paragrafów. Do tych zmian miał zastrzeżenia. Prof. S. Czepita przekazał informację, że jako przewodniczący Komisji Organizacyjno-Prawne, nie będzie w stanie ocenić przedłożonych poprawek do najbliższego posiedzenia Senatu. Na dzisiejszym posiedzeniu wypowiadały się osoby kompetentne w sprawach studiów doktoranckich, które zgłosiły wiele zastrzeżeń i wątpliwości do projektowanych zmian o charakterze organizacyjnym, finansowym, merytorycznym. Szczególnie dziekan B. Kromolicka, która ma ogromne doświadczenie w prowadzeniu studiów doktoranckich mówiła dziś o sprawach, które znajdują umocowanie w przepisach prawnych, ale przyjęte w oparciu o nie rozwiązania mogą rodzić problemy. Prof. S. Czepita powiedział, że jako prawnik patrzy na całą sprawę w aspekcie formalno-legalistycznym. W tym aspekcie pojawiają się kolejne wątpliwości. Projekt przygotowywał zespół powołany i kierowany przez jednego z prorektorów, a w skład zespołu weszli pracownicy działów podległych prorektorom. Prof. S. Czepita podkreślił, że tak ważna sprawa jak opracowanie zmian do Regulaminu studiów doktoranckich nie jest sprawą administracyjną, ale regulacją dotyczącą jednego z najważniejszych fragmentów życia uczelni.
Następnie prof. S. Czepita wymienił wątpliwości związane z zaproponowanymi zmianami.
1) W paragrafie 1 uchyla się ustęp 2, który brzmi w sprawach nieuregulowanych w niniejszym regulaminie mają zastosowanie przepisy Regulaminu studiów.
Prof. S. Czepita zaznaczył, że taka zmiana nie powinna być wprowadzona, nigdy bowiem nie zostaną przewidziane wszystkie sprawy, w których zastosowanie regulaminu studiów doktoranckich powinno mieć miejsce. Dotychczasowy zapis jest najlepszym rozwiązaniem w takich sytuacjach.
2) W paragrafie 2 znajduje się zapis, który ma być skreślony, a propozycja wprowadzenia nowego brzemienia jest identyczna z brzemieniem skreślonym. Trudno odnieść się do tego typu zmian.
Uważam, że na tego typu błędy zespół powinien zwrócić szczególną uwagę.
Reasumując swą wypowiedz prof. S. Czepita dodał, że całym Regulaminie jest dużo propozycji korzystnych zmian. Jest również potrzeba wprowadzenia tych zmian. Ale uchwalenie Regulaminu z przedłożonymi poprawkami, to uchwalenie dokumentu prowizorycznego, który nie spełni swojego zadania. W tej sytuacji, zdaniem prof. S. Czepity, lepiej pozostać przy dotychczasowym Regulaminie, niż przyjąć jego zmianę w niedopracowanym brzmieniu.

Prof. S. Czepita przypomniał, że do Regulaminu studiów doktoranckich stosuje się przepis art. 161 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, z którego wynika, że Regulamin studiów uchwala senat uczelni co najmniej na pięć miesięcy przed rozpoczęciem roku akademickiego. Senat może uchwalić poprawki do Regulaminu na dzisiejszym posiedzeniu lub nie uchwalić tych poprawek i stosować Regulamin dotychczasowy, który należy czytać w odpowiedni sposób, stosując zmiany wprowadzone w rozporządzeniach ministerialnych.

Do wypowiedzi prof. S. Czepity odniósł się prorektor J. Buko. Członkowie Senatu nie mogą procedować nad każdym dokumentem do tego celu powoływana jest określona komisja czy zespół. Takim zespołem, był zespół pracujący od wielu miesięcy pod moim kierownictwem, którego efektem pracy jest przedłożona zmiana do Regulaminu studiów doktoranckich. Jeśli chodzi o sprawę konsultacji zmian do Regulaminu z prof. S. Czepitą i jego zespołem prawnym otrzymałem informację, że do projektu nie zostały zgłoszone żadne uwagi. Uwagi, które zostały zgłoszone na dzisiejszym posiedzeniu wydawały się na tyle mało istotne, że doszedłem do wniosku, że uda się nam ten dokument doprecyzować w trakcie posiedzenia. Po stanowisku przedstawionym przez prof. S. Czepitę jestem skłonny odstąpić od tego. Przy tak dalece idących zastrzeżeniach do projektu zmian do Regulaminu nie byłoby dobrym rozwiązaniem dalsze procedowanie nad nim i jego przyjęcie.
W całej sprawie pozostaje jednak fundamentalne pytanie co z procedurami obowiązującymi w US. Prorektor przypomniał, że to przedstawiciele poszczególnych wydziałów weszli w skład zespołu, który opracował projekt zmian do Regulaminu, a dziś na posiedzeniu Senatu dziekani podważyli stanowisko wypracowane przez swoich przedstawicieli.
Prorektor J. Buko zaproponował odstąpienie od dalszego procedowania nad zmianą Regulaminu studiów doktoranckich. Zwrócił się też z prośbą do dziekanów o to by wszelkie stanowiska i opinie pochodzące z wydziałów były przedyskutowane w jednostkach i przedstawiane władzom rektorskim jako jednolite.

JM Rektor skomentował zaistniałą sytuację. Obowiązujący Regulamin został przyjęty w poprzedniej kadencji w okolicznościach dość dramatycznych, po burzliwych dyskusjach na Senacie, regulamin został uchwalony. Nastąpiło to jednak ze świadomością, że dokument jest bardzo niedoskonały.
Druga uwaga JM rektora odnosiła się do dzisiejszej dyskusji, z której wynika, że przepływ informacji na wydziałach jest bardzo słaby. Przedstawiciele wydziałów, którzy pracują we wszelkiego typu komisjach czy zespołach nie przekazują informacji na temat wypracowanych rozwiązań dziekanom. Tu zmiana powinna być dokonana na wydziałach. O wprowadzenie takiej zmiany JM Rektor gorąco zaapelował.

Głos w sprawie zabrał Dziekan Wydziału Matematyczno-Fizycznego dr hab. Piotr Krasoń, prof. US. Dziekan wyraził zdziwienie, że projekt zmian Regulaminu studiów doktoranckich nie został skierowany na posiedzenie Komisji ds. Organizacyjno-Prawnych. Dziś prorektor J. Buko wyraził swoje oburzenie mówić, że procedury były zachowana, a jednak, jak się okazuje nie były. Rozmawiałam z przedstawicielem WMF, który był członkiem zespołu przygotowującego projekt zmian Regulaminu studiów doktoranckich, i którego zdanie nie zostało pozytywnie przegłosowane w czasie pracy w zespole dlatego nie wypowiadałem się w powyższej sprawie. Moim zdaniem oczywiste jest, że dokument o tak dużej wadze powinien uzyskać opinię Senackiej Komisji ds. Organizacyjno-Prawnych. Przesłanie dokumentu przewodniczącemu komisji prawnej i nie zwołanie posiedzenia komisji, zdaniem dziekana P. Krasonia narusza obowiązujące procedury. Jeśli te procedury nie zostały zapisane, to należy zawrzeć je w formie pisemnej. Chodzi o to, by dany dokument opracowany przez właściwy, powołany do tego zespół, w jego ostatecznej wersji trafiał do zaopiniowania przez Komisję ds. Organizacyjno-Prawnych.
Druga rzecz, na która zwrócił uwagę dziekan P. Krasoń, dotyczyła przekazywania materiałów na posiedzenie Senatu w tzw. ostatniej chwili. Jest to sytuacja bardzo niekomfortowa, która

ogranicza wypowiedzi Senatorów na posiedzeniu Senatu. Skoro prace nad przygotowaniem dokumentu trwają kilka miesięcy jest czas na to by przekazać dany projekt Senatorom w celu zapoznania się z jego treścią wszystkim członkom Senatu.

JM Rektor zarządził głosowanie w sprawie zdjęcia z porządku obrad uchwały w sprawie zmiany w Regulaminie studiów doktoranckich.
Senat jednomyślnie poparł wniosek JM Rektora.

Wolne wnioski
W tej części posiedzenia nie zgłoszono wolnych wniosków.

Zatwierdzenie protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 27 marca 2014 r.

Do protokołu z dnia 27 marca 2014 r. naniesiono autopoprawki, które zostały zaakceptowane przez Przewodniczącego posiedzenia prof. dr hab. Edwarda Włodarczyka.

JM Rektor zarządził głosowanie w sprawie zatwierdzenia protokołu z posiedzenia Senatu w dniu 27 marca 2014 r.
W głosowaniu jawnym Senat jednogłośnie zatwierdził protokół z posiedzenia Senatu w dniu 27 marca 2014 r.

Na tym punkcie wyczerpano porządek obrad.

JM Rektor stwierdził prawomocność posiedzenia i zakończył posiedzenie Senatu w dniu 24 kwietnia 2014 r.

Protokół sporządziła
mgr Anna Giedrys

REKTOR
prof. dr hab. Edward Włodarczyk